BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-828-10/21
Мостар, 24.06.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача Санитација д.о.о. Сарајево од 11.03.2021. године изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 33-02-1249/21 од 26.02.2021. године, Уговорног органа ЈУ Кантонална болница Зеница у поступку јавне набавке услуга – дезинфекције, дезинсекције и дератизације, на основу чл. 97. и чл. 111. став (1) тачка б) Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине (Службени гласник БиХ" број: 39/14), и чл. 210. став (1) и (2) Закона о управном поступку ("Службени гласник БиХ" број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 и 53/16) на сједници ad hoc Vijeća IV a, одржаној 24.06.2021. године, донијела је

ЗАКЉУЧАК

1. Жалба понуђача Санитација д.о.о. Сарајево од 11.03.2021. године изјављеној на Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 33-02-1249/21 од 26.02.2021. године, Уговорног органа ЈУ Кантонална болница Зеница у поступку јавне набавке услуга – дезинфекције, дезинсекције и дератизације, одбацује се због недостатка активне легитимације жалиоца.
2. О повратy средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијеће посебно рјешење.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Уговорни орган ЈУ Кантонална болница Зеница, објавио је Обавјештење о набавци број: 669-1-2-25-3-33/21 на Порталу јавних набавки, датум слања обавјештења на објаву 27.01.2021. године у отвореном поступку јавне набавке услуга – дезинфекције, дезинсекције и дератизације.

Након проведеног поступка уговорни орган је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача број: 33-02-1249/21 од 26.02.2021. године, којом је као најповољнија изабрана понуда понуђача Санација ЗД д.о.о. Сарајево.

Незадовољан садржајем Одлуке о избору најповољнијег понуђача број: 33-02-1249/21 од 26.02.2021. године, жалилац Санитација д.о.о. Сарајево је изјавио жалбу од 11.03.2021. године.

Уговорни орган је поступајући у складу са одредбама члана 100. став (5) Закона о јавним набавкама, жалбу прослиједио овом орган код којег је запримљена дана 22.03.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 02.04.2021. године.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се уопште приступило њеном рјешавању, а односе се на условљене претпоставке у складу са чланом 227. Закона о управном поступку, чл. 109. и чл. 111. Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно предметну жалбу одбацити, због недостатка активне легитимације како је иста прописана одредбом чл. 97. Закона, а на основу чл. 111. став (1) тачка б) Закона.

Полазећи од навода жалиоца који поднесеном жалбом искључиво оспорава проведене радње поступка, конкретније сумња у правилност процјене прихватљивости/квалификованости понуде изабраног понуђача Санација 3Д д.о.о. Сарајево, чију понуду је уговорни орган цијенио исправном/квалификованом и прихватљивом, изостављајући оспоравање разлога за своје искључење "...овај орган увидом у спис утврђује:

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган, поводом жалбених навода наводи аргументацију којом образлаже разлоге прихватљивости и квалификованости изабраног понуђача Санација 3Д д.о.о. Сарајево. ...

Узевши у обзир све предње наведене чињенице и околности, те полазећи од тога да је неспорно да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да при томе наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у свези сложио са истом) то овај орган оцјењује да с обзиром на чињеницу да жалилац није поднио ваљану понуду, да се не може оцијенити да је испунио предуслове за покретање поступка правне заштите у предметном смислу, како то експлицитe прописује одредба чл. 97. Закона.

Жалилац није доказао или барем учинио вјероватним постојање чињеница и околности на којима заснива постојање правног интереса за подношење жалбе у конкретном случају, *као уобичајеног средства заштите права и правног интереса незадовољног жалиоца,* уколико му је таквим избором, проузрокована штета или му је угрожен његов правни интерес.

Осим наведеног, остаје нејасним и неконкретизованим, усљед којих околности би таквим приједлогом уговорног органа избора најповољнијег понуђача, био угрожен жалиочев *правни положај, односно због чега и на који начин би наступила штета због таквог*

поступања уговорног органа. Напротив, жалилац је смањио могућност на најмање извјесну мјеру његовог избора као прворангираног понудјача.

Стога, имајући у виду, изнесену правнорелевантну чињеницу, да жалилац није понудио прихватљиву понуду (а да наведену оцјену о неприхватљивости његове понуде није нити оспорио поднесеним жалбеним наводима, па се с тим у свези сложио са истом), а имајући у виду суштински и формални смисао одредби из члана 97. Закона о јавним набавкама, те уобичајену доктрину наступања и надметања у поступку јавне набавке, на бази свих предње изнесених чињеница, узевши сваки доказ посебно и све заједно, закључује се да жалилац није учинио вјероватним да му је била или да му је у конкретном случају предметног поступка јавне набавке могла бити проузрокована штета због поступања уговорног органа.

У коначници предње изнесеног, овај орган је прворедно полазећи од преиспитивања претпоставки за улагање жалбе, према одредби чл. 97., односно чл. 111. став (1) тачка б) Закона, утврдио да жалилац није учинио вјероватном околност да би му у конкретном поступку јавне набавке, због поступања уговорног органа, *била или би му могла бити учињена штета.*

Овај орган је предемту закључак донио и у складу са ставом Суда Босне и Херцеговине из Предуде број: С 1 3 У 033957 19 У од 06.04.2021. године, у којој је наведено:

„У складу са цитираном одредбом, по оцјени овог управног вијећа, правилно је тужена поступила, када је оспореним закључком одбацила жалбу тужитеља из разлога недостатка активне легитимације. Наиме, ово из разлога што из списа предмета произилази да тужитељ није понудио прихватљиву понуду, односно да је његова понуда оцијењена као неприхватљива, а из самог садржаја жалбе, произилази да тужитељ ту чињеницу није оспоравао у својој жалби, већ искључиво понуду прворангираног понуђача. Дакле, имајући у виду наведено, тужитељ у конкретном случају није доказао постојање правног интереса за изјављивање жалбе у смислу цитиране одредбе члана 97. Закона.“

У односу на све предње наведено, овај орган је одлучио као у диспозитиву предметне одлуке.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 500,00 КМ, извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама..

Поука о правном лијеку:
Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Самир Шеховић, дипл.инж.арх.

Доставити:
- Санитација д.о.о. Сарајево
- ЈУ Кантонална болница Зеница
- Санација 3Д д.о.о. Сарајево
- Евиденција
- а/а